



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва  
18 декабря 2006г.

Дело № 09АП-16139/2006-АК

Резолютивная часть постановления объявлена 07.12.2006 г.  
Полный текст постановления изготовлен 18.12.2006 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи Попова В.И.  
Судей Чепик О.Б. и Катунцова В.И.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Халиной И.Ю.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО «  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.10.2006 по делу № А40-56747/06-  
147-340, судьи Дейна Н.В. по заявлению З/... к 1) СЗТУ; 2)  
Мурманской таможне

об оспаривании постановления и решения

при участии:

от заявителя: Ряховский Ю.Н. по дов. от 14.04.2006г. паспорт 46 05 887233

от ответчика:

1) не явился, извещен;

2) Гладких А.А. по дов. от 28.06.2006г. уд-ние ГС № 034940

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО ... обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Мурманской таможни от 10.03.06 по делу об административном правонарушении №10207000-754/2005 и решения СЗТУ от 11.05.06 № 10200/50ю/68А.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 08 октября 2006г. в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд первой инстанции исходил из доказанности вмененного Обществу состава административного правонарушения, вины Общества и соблюдения ответчиком процедуры привлечения к ответственности.

Не согласившись с принятым решением, Заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование указывается на отсутствие состава и вины Общества в совершении вмененного административного правонарушения.

В отзыве на апелляционную жалобу Мурманская таможня поддержала решение суда первой инстанции, с доводами жалобы не согласилась. Указала, что таможенным органом доказан факт совершения Обществом правонарушения и вина, а также соблюдена процедура привлечения. Просил решение оставить без изменения, в удовлетворении жалобы отказать.

В судебное заседание не явился представитель СЗТУ, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст.ст.123,156 АПК РФ

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной

**Вход. № 466/05-3**  
от 17.12.06

Таким образом, у Мурманской таможни отсутствовали законные основания для привлечения заявителя к административной ответственности, а у СЗТУ для отказа в удовлетворении жалобы на оспариваемое постановление, что является основанием для признания обжалуемого постановления и решения незаконными и их отмены.

Срок и порядок привлечения заявителя к административной ответственности соблюден, однако, в данном случае это не имеет правового значения для оценки оспариваемого постановления на предмет законности.

При таких обстоятельствах, апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, решение суда первой инстанции отмене, а оспариваемые акты таможенных органов признанию незаконными и отмене.

В соответствии с ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 270 и 271 АПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.10.2006 по делу № А40-56747/06-147-340, отменить.

Признать незаконным и отменить постановление Мурманской таможни от 10.03.2006г по делу об административном правонарушении №10207000-754/2006 и решение СЗТУ от 11.05.2006г. № 10200/50ю/68А.

Председательствующий:

+ В.И. Попов

Судьи:

О.Б.Чепик

В.И.Катунов

